



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-2725/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajnom masom iza PLINOMONT d.o.o. u stečaju, OIB 77243036417, Vinkovci, V. Nazora 3, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika KLEMM SIGURNOST d.o.o., OIB 35596498125, Zagreb, Ulica Drage Gervaisa 3, kojeg zastupa punomoćnik Josip Jelić, odvjetnik u Slavonskom Brodu i stečajnog vjerovnika ANE MILARDOVIĆ, OIB 30998506717, Slavonski Brod, Slavka Martinovića 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-265/2015-123 od 28. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe stečajnog i razlučnog vjerovnika Klemm Sigurnost d.o.o., Zagreb i stečajnog vjerovnika Ane Milardović, Slavonski Brod kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-265/2015-123 od 28. srpnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-265/2015-123 od 28. srpnja 2023. riješeno je:

„Ukidaju se odluke Skupštine vjerovnika od 20. srpnja 2023., a koje glase:

„1. Donosi se odluka o povlačenju tužbe u parničnom predmetu tužitelja Stečajna masa iza PLINOMONT d.o.o. u stečaju, OIB: 77243036417, Zagreb, Ladislava Štritofa 14, protiv tuženika Junko d.o.o., OIB: 82814304782, Slavonski Brod, Andrije Štampara 73A, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod brojem P-149/2020.

2. Donosi se odluka o povlačenju tužbe u parničnom predmetu tužitelja Stečajna masa iza PLINOMONT d.o.o. u stečaju, OIB: 77243036417, Zagreb, Ladislava Štritofa 14, protiv tuženika Junko d.o.o., OIB: 82814304782, Slavonski Brod, Andrije Štampara 73A, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod brojem P-150/2020.“

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud jer smatra da je izvješće stečajnog upravitelja i njegov prijedlog, kao i prijedlog stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, za ukidanje navedenih odluka Skupštine vjerovnika osnovan budući da su one donesene protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stoga je primjenom odredbe članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv navedenog rješenja žalbe su podnijeli stečajni i razlučni vjerovnik Klemm Sigurnost d.o.o., Zagreb i stečajni vjerovnik Ana Milardović.

4. Žalitelj Klemm Sigurnost d.o.o. je podnio žalbu protiv pobijanog rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, a da su navedeni razlozi proturječni, nejasni i nedostatni. Nadalje navodi da izvješće stečajnog upravitelja ne može biti osnova za odluku o ukidanju odluka skupštine vjerovnika, dok prvostupanjski sud uopće ne navodi u čemu su konkretne odluke u suprotnosti sa zajedničkim interesima vjerovnika i s kojim to zajedničkim interesima. Stoga ukazuje da u odnosu na protivnost zajedničkim interesima vjerovnika nisu dani razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno da izneseni razlozi nisu dostatni. Nadalje navodi da ne stoji konstatacija stečajnog upravitelja iznesena u njegovom izvješću da potraživanje Klemm Sigurnost d.o.o. iznosi za jednu nekretninu 1.536.541,00 kn, a da ukupno potraživanje tog vjerovnika i Ane Milardović ukupno iznosi 1.799.307,51 kn, a što je manje od procijenjene vrijednosti nekretnine u Slavonskom Brodu na iznos od 359.678,81 EUR / 2.709.999,99 kn. Ističe da iznos tražbina po dva ugovora u iznosu od 1.536.541,40 kn predstavlja iznos ispitane tražbine kao tražbine drugog višeg isplatnog reda na dan otvaranja stečajnog postupka. Budući da se radi o tražbini razlučnog vjerovnika ukazuje da na nju kamate teku i nakon otvaranja stečajnog postupka te da je predmetna tražbina osigurana založnim pravima na nekretnini koja je predmet postupka koji se vodi pod poslovnim borjem P-149/2020. Ističe da su upisana založna prava u korist ranijeg vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka upisana značajno prije nego što je upisana zabilježba spora zbog čega smatra da je pozivanje stečajnog upravitelja na odredbu članka 86. stavaka 2. i 3. Zakona o zemljišnim knjigama besmisleno. Ističe da je na mjesto upisa tih tereta stupio on kao novi vjerovnik koji je zadržao prvenstveni red i koji ima pravo odvojenog namirenja prije stečajnih vjerovnika jer su tražbine osigurane razlučnim pravom. U odnosu na konstatacije stečajnog upravitelja glede ispunjenja općih i posebnih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji ističe da je bitno ispunjenje općih pretpostavki za pobijanje pravne radnje od kojih je osnovno dokazati povećanu mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika, što tu nije slučaj budući da su na nekretninama koje su predmet pobijanja upisana založna prava. Ističe i da su one u trenutku sklapanja Kupoprodajnog ugovora od 29. travnja 2015. br. 1/15 i podnošenja prijedloga za uknjižbu prava vlasništva 28. svibnja 2015. opterećene pravima zaloga koje tražbine zbrojno na dan otvaranja stečajnog postupka 18. listopada 2016. prema tablicama koje je izradio stečajni upravitelj ukupno iznose 1.536.541,40 kn na koji teku daljnje zatezne kamate jer se radi o tražbini osiguranom razlučnim pravom. Stoga smatra da je iz svega iznesenog jasno da radnjom za koju

stečajni upravitelj tvrdi da je pobjona nisu oštećeni stečajni vjerovnici. Ističe da je u predmetu poslovni broj P-150/2020 podnesena žalba na troškove postupka, a da u predmetu poslovni broj P-149/2020 nije ispunjena osnovna pretpostavka za pobijanje zbog čega ukazuje da se postupci vode radi troškova, a ne radi cilja i svrhe stečajnog postupka propisanih odredbom članka 2. stavka 2. SZ-a, odnosno skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Ističe i da je ovdje evidentno da se stečajni vjerovnici ne mogu namiriti iz predmetne nekretnine jer je ona opterećena založnim pravom pa bi se od prodajne vrijednosti nekretnine prioritetno namirili troškovi i razlučni vjerovnici. Slijedom svega navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje bez potrebe vraćanja na ponovni postupak, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

5. Žaliteljica Ana Milardović žalbu podnosi zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj u žalbi iznosi identične razloge i navode kao i žalitelj Klemm Sigurnost d.o.o. Uz te navode iznosi i da se stečajni upravitelj nije očitovao ni osigurao novčana sredstva za daljnje vođenje parničnih postupka od strane stečajnog dužnika kao tužitelja. Ističe i da će nesporno za stečajnog dužnika kao stranku u postupku nastati troškovi te da stečajni dužnik nije sukladno zakonskoj obvezi rezervirao novčana sredstva za izmirenje obveza stečajne mase te da neće biti u mogućnosti podmiriti troškove parničenja te ostale troškove stečajnog postupka. Slijedom svega navedenog predlaže ukinuti pobijano rješenje.

6. Žalbe nisu osnovane.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

8. Odredbom članka 107. stavka SZ-a propisana su ovlaštenja skupštine vjerovnika. Tako je prema toj odredbi skupština vjerovnika ovlaštena na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu 1. osnovati odbor vjerovnika ako on nije osnovan, odnosno izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti, 2. imenovati novog stečajnog upravitelja, 3. odlučiti o poslovanju dužnika iz članka 217. stavka 2. tog Zakona i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine koja nije opterećena razlučnim pravom, 4. naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnog plana, 5. donijeti sve odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika i 6. odlučiti o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnog postupka u skladu sa tim Zakonom.

9. Odredbom članka 230. stavka 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje

skupština. Odredbom pak stavka 2. istog članka SZ-a je propisano da je suglasnost iz stavka 1. tog članka potrebna osobito 1. ako se namjerava otuđiti poduzeće ili neki pogon, robno skladište u cjelini, nekretnina, udio dužnika u nekom drugom poduzeću koje treba služiti uspostavljanju trajne veze s tim poduzećem ili pravo na povremena primanja, 2. ako se namjerava uzeti zajam kojim bi stečajna masa bila opterećena, 3. ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu, 4. ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku i 5. ako stečajni upravitelj namjerava sklopiti ili nastaviti ugovor o zakupu na rok duži od šest mjeseci.

10. Dakle, iz navedenih odredaba proizlazi da skupština vjerovnika u smislu odredbe članka 230. stavka 2. SZ-a ne može donijeti odluku o povlačenju tužbe u nekom parničnom predmetu u kojem je stečajni dužnik stranka (tužitelj), već može dati samo suglasnost za povlačenje tužbe.

11. Iz podataka u spisu proizlazi da je 26. svibnja 2023. zaprimljen zajednički prijedlog vjerovnika, društva Klemm sigurnost d.o.o. i Ane Milardović, za sazivanje skupštine vjerovnika za koju su predložili dnevni red na način da predlažu donošenje odluke o povlačenju tužbe u parničnom predmetu Stečajna masa iza Plinomont d.o.o. u stečaju protiv tuženika Junko d.o.o., Slavonski brod, radi pobijanja pravnih radnji dužnika, a koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem P-149/2020 i u parničnom predmetu istih stranaka i istog predmeta spora, koja se vodi pred istim sudom pod poslovnim brojem P-150/2020. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-265/2015-114 od 4. srpnja 2023. (list 371. spisa) sazvao skupštinu vjerovnika sa takvim predloženim dnevnim redom te je skupština vjerovnika i održana 20. srpnja 2023. Na toj skupštini prisutni vjerovnici Ana Milardović i Klemm Sigurnost d.o.o., uz protivljenje vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna Uprava, donijeli su odluku o povlačenju tužbe u navedenim predmetima, nakon čega su stečajni upravitelj i vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, predložili da se takva odluka ukine.

12. Iz toga bi proizlazilo da je na takav način postupljeno protivno odredbi članka 230. stavka 2. SZ-a jer skupština vjerovnika nije dala suglasnost za povlačenje tužbe, već je donijela odluku o povlačenju tužbe, a na što nije ovlaštena u smislu navedenih odredbi SZ-a.

13. Međutim, u konkretnoj situaciji je odlučno da se povlačenje tužbe odnosi na predmete u kojima je predmet spora pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, koje tužbe je konkretnom slučaju podnio stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i to na temelju odobrenja stečajnog suca danog rješenjem poslovni broj St-265/2015-62 od 21. veljače 2018. (list 152.-153. spisa).

14. Prema odredbi članka 212. stavka 1. SZ-a pravne radnje stečajnog dužnika ovlašteni su pobijati tužbom stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika. Međutim, prema odredbi stavka 4. istog članka stečajni upravitelj

može tu tužbu podnijeti samo na temelju odobrenja stečajnog suca. Stoga u konkretnom slučaju kada se radi o parnicama radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, pokrenutim od strane stečajnog upravitelja u ime stečajnog dužnika, a za koju je izričitom zakonskom normom propisano da odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje takve tužbe daje samo i isključivo stečajni sudac, ne može skupština vjerovnika davati suglasnost za povlačenje takve tužbe, već to može samo isključivo stečajni sudac.

15. Slijedom navedenog, odluka skupštine vjerovnika kojom o povlačenju tužbe u parničnim predmetima ovdje stečajnog dužnika protiv tuženika Janko d.o.o. radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a koji se vode pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalnom službom u Slavonskom Brodu, poslovni broj P-149/200 i P-150/2020 je nepravilna i nezakonita, ali zbog gore navedenih razloga.

16. Budući da se žalbeni navodi oba žalitelja odnose u bitnome na ispitivanje pretpostavke iz odredbe članka 108. SZ-a ukidanju odluke skupštine vjerovnika ukoliko je ona protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, ovaj sud nije ispitivao osnovanost tih žalbenih razloga budući da su oni irelevantni u konkretnom slučaju kada skupština vjerovnika sukladno citiranim odredbama Stečajnog zakona nije ni mogla donijeti takvu odluku.

17. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti žalbe kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 13. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085c-7fa45**

Kontrolni broj: **04f84-36358-2aaa5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.